

ACTA DE LA SESIÓN EXTRAORDINARIA DEL CONSEJO DE GOBIERNO DE LA UNIVERSIDAD DE ALMERÍA DE 30 DE JULIO DE 2013

En la Sala de Consejo de Gobierno del Edificio de Rectorado-Paraninfo, siendo las 10:00 horas del día 30 de julio de 2013, convocada reglamentariamente y presidida por el Sr. Rector, D. Pedro R. Molina García, tiene lugar en segunda convocatoria, y con los asistentes que figuran en la hoja anexa, la sesión extraordinaria del Consejo de Gobierno de la Universidad de Almería, con arreglo al orden del día establecido:

1. Informe del Sr. Rector.

Comunica que la CRUE sigue trabajando con el Gobierno y la Junta de Andalucía para que sea viable la concreción del Pacto de las Universidades para que éstas sean consideradas como proveedores a efectos de deudas.

Informa sobre una primera sentencia en Córdoba en la que se refrenda la posición de Hacienda que afecta a una cátedra celebrada con anterioridad a los presupuestos del 10 de julio.

Da la bienvenida al Vicerrector Primero y al Gerente en su incorporación al Consejo de Gobierno. Asimismo, quiere que conste en acta su agradecimiento a labor de José Luis Martínez Vidal y de Antonio Posadas Chinchilla, cesantes ambos por motivos personales.

Finaliza exponiendo sobre la LOMCE, sobre la que la CRUE pidió que no se suprimiera la prueba común de acceso.

2. Lectura y aprobación, si procede, de actas de sesiones anteriores.

Se aprueban por asentimiento las actas de 19/04/2013, 13/05/2013 y 03/06/2013.

3. Adopción de acuerdo, si procede, sobre el Plan de Formación del Profesorado 2013-2014.

El Rector cede la palabra al Vicerrector de Profesorado quien comienza remitiéndose a la documentación. Afirma que el 100% de la demanda de formación ha sido aceptada.

Interviene D. Julián Cuevas alegando que le parece un programa poco atractivo y repetitivo. En algunos casos de manera muy evidente. Anticipa voto favorable si se alcanza compromiso de renovación en un 20% pero que sobre el resto se vea la necesidad de su supresión o modificación.

Responde el Vicerrector de Profesorado que los cursos se evalúan y los datos son positivos. Todos los cursos tienen asistentes. Se conforman con audiencia de

diferentes grupos académicos y toda propuesta de incorporación se atiende, incluso las muy particulares. Agradece, no obstante, su aportación y le sugiere que contacte con los responsables para trabajar.

D. Julián Cuevas agradece la invitación y entiende que atender solicitudes muy particulares es parte de su crítica. La oferta es tan repetitiva, que no es fácil seleccionar. Ruega que se dé toda la difusión y publicidad en tiempo para que llegue al PDI y pueda opinar. Los cursos son aburridos.

El Rector insiste en la oportunidad de que haga aportaciones para nuevas altas o bajas.

El Vicerrector de Profesorado matiza que se convocan a los Directores de Departamento con un borrador (tal vez fuera con los antiguos Departamentos).

El Rector pide que se vuelva a mandar a los nuevos Departamentos.

Se aprueba por asentimiento.

4. Adopción de acuerdo, si procede, sobre el Reglamento de Encuestas de Evaluación.

El Vicerrector de Profesorado recuerda que se ha automatizado y se han atendido sugerencias para que la evaluación que se recoja tenga una muestra mínima de 10 en Grado y 5 en Máster. Se evalúan los PDI con un mínimo de 10 horas aunque se pueden atender peticiones inferiores.

Interviene D^a Carmen Rodríguez quien pregunta sobre la recogida: la encuesta on-line permite que intervengan alumnos que no asisten con regularidad. Propone la inclusión de alguna pregunta que lo verifique. También cabría matizar los resultados que se salgan de la normalidad tales como todo máximo o todo mínimo.

El Rector le invita a que, como técnico, sugiera el modo de hacerlo.

D. Julián Cuevas felicita por la actualización del documento y pregunta por el artículo 2, ¿cuántos días está abierta la encuesta? Problema si se pospone a la evaluación de los exámenes. Hay cuestiones fácilmente verificables de oficio y que se podrían eliminar, como por ejemplo la cumplimentación en fecha de las guías docentes.

El Vicerrector de Profesorado agradece las sugerencias y comparte las cautelas.

Se aprueba por asentimiento.

5. Adopción de acuerdo, si procede, sobre corrección de errores de los Anexos 2 y 3, correspondientes a los Acuerdos números 3 y 4, respectivamente, de los tomados en la Sesión Extraordinaria del Consejo de Gobierno celebrado el 3 de junio de 2013.

El Vicerrector de Profesorado informa que en el Consejo de Gobierno de 3 de junio, los Acuerdos 3 y 4 se acompañaban de un anexo con la relación de profesores que debían estar, pero se han advertido errores por los que pide disculpas. En un caso, el error es material pero al afectar a personas convenía

traerlo a un nuevo Consejo de Gobierno. En el otro, el error es de hecho, en el sentido de tener que hacer una búsqueda en el histórico de la docencia impartida por los asociados. En tal caso, se advirtió con posterioridad algún error que lleva al cambio.

Interviene el Prof. Sainz Cantero para hacer constar que su voto negativo al punto actual es coherente con el que emitió el 3 de junio. En tal sentido, D. Julián Cuevas se abstiene.

Sometido a votación por el Rector, se aprueba por mayoría:

- Votos en contra: 2;
- Abstenciones: 1; y
- Votos a favor: 35.

6. Aprobación, si procede, de la Normativa Interna de la UAL Reguladora de las Encomiendas de Gestión.

El Rector justifica el texto en el hecho cierto de la posible consideración de cesión ilegal de trabajadores, habiendo sido condenada la UAL en un caso. Se hacen una serie de recomendaciones y cautelas por parte del Gobierno y de la Junta de Andalucía. Ante la exigencia de agilizar el procedimiento para evitar nuevos problemas en Magistratura, poniendo de ejemplo al Servicio de Empleo que cuenta con 17 trabajadores al amparo de un convenio, se trae a su aprobación el texto. Señala, igualmente, que la UAL ha sido advertida por el Tribunal de Cuentas y la propia sentencia. Hemos tenido un documento trabajado por el Gerente anterior y su equipo. No se trata de hacer tabla rasa, se trata de mantener a las mismas personas pero clarificando su régimen laboral convencional al nuevo contexto legal. Pide responsabilidad institucional a la hora de emitir opiniones. No se va a privatizar ningún servicio. Al PAS laboral funcionarizado parece que se le ha olvidado. La UAL no renuncia a sus servicios públicos. Se trata de delimitar con claridad el régimen de los trabajadores de la UAL y los de la Fundación Mediterránea, garantizándose los servicios públicos (art. 1). Otra cuestión es la encomienda para una gestión concreta. Hace hincapié en la dicción del apartado 3 del art. 1. Se rendirán cuentas al Consejo de Gobierno, no al Rector. Y, por otro lado, su aprobación es inaplazable teniendo en cuenta el mandato de las recientes instrucciones y la sentencia. Se quiere transparencia y pleno respeto a la legalidad y a sus trabajadores. La Junta de Personal tiene que acatar los Acuerdos del Consejo de Gobierno aunque pueda discrepar. El Rector no quiere colar a nadie fuera de la legalidad.

Cede la palabra a la Asesora Jurídica quien inicia su informe apelando a que se trata de un imperativo legal. Lee párrafos literales de la normativa vigente. Antes del 31 de diciembre pasado se recordó a los trabajadores que sólo recibirían órdenes de la empresa por parte de Gerencia. La Asesora respondió a diversos trabajadores que se interesaron por esa circular sobre empresas externas. A continuación, relata cómo se produjo la condena a la UAL en el caso del trabajador de DIMOBA: se tuvo que solicitar al Ministerio autorización para

aumentar una plaza en la RPT por mandato judicial, respondiendo con unas instrucciones para evitar supuestos de cesión ilegal de trabajadores. También hay recomendaciones dictadas a nivel autonómico. Tras el estudio por el Gabinete Jurídico del argumento, se concluye que no se habían adoptado medidas en relación a la Fundación Mediterránea. Lee párrafos literalmente del Tribunal de Cuentas en los que se pone de manifiesto que la incorporación de trabajadores derivados del cese ilegal de trabajadores provoca incorporaciones al margen de los criterios de méritos, de ahí las actuales instrucciones que pretenden actuar preventivamente. La Asesora entendía que de tales instrucciones se derivaba la necesidad de evitar incurrir en riesgos. Se alude a entes que sean instrumentales de todas las administraciones públicas de la Ley de Contratos del sector público (art. 3.2.c)), ahí se citan a las universidades públicas y se las advierte sobre fundaciones, sociedades mercantiles, etc. con vinculación. Por tanto, se ha entendido que habrá que crear los mecanismos para regular esas relaciones laborales: o se es empleado público, o se trabaja para una empresa externa, o se forma parte de una encomienda de gestión. Ante la pregunta de si puede la Fundación Mediterránea ser objeto de encomienda, entiende que por ignorancia jurídica se puede poner en entredicho la actuación que está llevando a cabo la Universidad. Hace lectura literal de diversos párrafos. Entiende que la Fundación Mediterránea no es una persona jurídica sujeta a derecho privado. Lee en sus estatutos "Fundación privada de interés general". Según su criterio y lo leído y según la Ley de Contratos del Sector Público de 2011, dice en su art. 3.f), literalmente, *fundaciones con mayoría de capital del sector público*. En su creación, la Fundación Mediterránea depositaron 318.000 € y el capital privado fue de 132.000 €, luego entiende que entra de lleno en la categoría afectada por la instrucción que termina advirtiendo de sanciones si no se adoptan medidas para evitar cesión ilegal de trabajadores. Hace hincapié en el contenido del preámbulo y algunos aspectos del articulado de la normativa. Afirma que la norma es lo contrario de una privatización e incide en la diferencia entre la Fundación Mediterránea y una fundación privada estricta. La normativa no es más de lo que había en los convenios. Se clarifica el respectivo régimen a la vista de las instrucciones. Afirma que como asesora jurídica de la UAL, "prohibió" al Rector que se quedara inactivo pues se puede incurrir en responsabilidad personal y colectiva.

El Rector pide que se traslade copia literal del articulado y lecturas para incorporar al acta.

Se abre turno de intervenciones:

D. José Luis Alonso pregunta cuáles encomiendas están previstas y qué se va a hacer con el PAS Funcionario que está en esas áreas de trabajo.

El Rector responde que lo previsto son garantías generales, sin prejuzgar nada. El número de encomiendas no debe aumentar en términos generales. En el Servicio de Empleo están mezclados funcionarios y personal de la fundación. Relata circunstancias de situaciones anteriores al nuevo marco y se rigieron por los convenios. La encomienda no afecta a los trabajadores de la UAL y no se pueden repetir las funciones, hay que delimitarlas. En el Servicio de Empleo hay 17

trabajadores de la Fundación Mediterránea y 4 o 5 de la UAL. No se puede funcionarizar a esos 17. Hay que hablar y ver cómo se hace en cada caso y asignar tareas.

D. Carmelo Rodríguez afirma que aceptando la necesidad de regulación, le ha preocupado que se haya generado tanta alarma y que parece evidente que ha faltado comunicación y explicación a la comunidad universitaria, pues son muchos los compañeros, especialmente del PAS, que le han manifestado su preocupación por el documento que se propone para su aprobación, y por tanto, quizás merecía la pena posponer su aprobación a un próximo Consejo de Gobierno. Entrando en el contenido del documento, detecta ambigüedad en el art. 6. y además propone que sea el Consejo de Gobierno, en lugar del Rector, el que apruebe las encomiendas de gestión.

La Asesora aclara que habrá publicidad de cada encomienda.

El Rector insiste en que se trata de organizar y apela a la disposición derogatoria. En cuanto al déficit de información, considera que puede tener razón pero que es difícil informar de algo con tanta base teórico-jurídica, ¿a quién se convoca? Se ha informado a la Junta de Personal del PAS que le pidió la retirada del punto. La encomienda no afecta a nuestros trabajadores y por tanto la Junta de Personal del PAS no debería pedir la retirada del punto. Afecta por la reordenación.

Interviene D. José Luis Alonso para preguntar por qué en esos 4 meses no se ha invitado a los agentes sociales.

El Rector lo justifica en las circunstancias de estar el Gerente en funciones y haber declinado su participación en el proceso. Se puede explicar y se ha hecho pero no es una competencia de la Junta de Personal sino del Consejo de Gobierno y sus representantes están en el Consejo de Gobierno para hacer llegar sus sugerencias. Otra cosa es si lo solicita mayoritariamente el Consejo de Gobierno. Les reunió durante hora y media y sus posiciones no han variado, dicen lo mismo desde hace años. Le anunciaron que si no retiraba el punto, sacarían nota de prensa. Como Rector no podía aceptar ese condicionamiento y lo que se ha afirmado en la prensa no se ajusta a la verdad.

D. Cayetano Fernández afirma que la respuesta y explicaciones le parecen suficientes y solicita que se aclaren desde la institución. Cree que se equivocó al funcionarizar a tanto PAS.

Replica D. José Luis Alonso que la encomienda es necesaria a juicio de lo oído. Cree que se mezclan cosas: no se oponen a la normativa para que se funcionarice a otros sino que la queja viene motivada por la falta de participación. Puede incidir en la función de los trabajadores según el art. 6. Su preocupación es que se excedan las encomiendas.

El Rector insiste en que se va a limitar en el momento actual a lo existente y no afecta al PAS.

D^a Ana Gea, como Directora-Gerente de la Fundación Mediterránea, desea puntualizar que desde su inicio la fundación ha ejercido funciones cruzadas con la UAL. Este es un mecanismo para atajar los problemas que se puedan plantear y

que de hecho se han producido y que no se deben perpetuar. El patronato también quiere evitar los riesgos.

D. Rafael Lozano defiende que la regulación es necesaria y pregunta por qué no se ha atajado antes. La explicación de la asesora ha sido muy clarificadora. ¿A cuántos servicios o personas se afecta y cómo hubiera encajado con el Plan de Eficiencia? Le preocupa que el Rector apele a que con una mejora de la situación económica futura se pueda funcionarizar a otros y finaliza preguntando si los otros entes públicos de la Fundación Mediterránea podrán hacer encomiendas.

El Rector responde que no van a aumentar las personas sino que habrá que replantear las cosas cuando cambien o surjan nuevas necesidades y siempre con previa información al Consejo de Gobierno.

D. Rafael Lozano pregunta si se puede aminorar el gasto de la UAL desde la normativa a aprobar.

El Rector responde que el Consejo de Gobierno es el competente.

Finalmente, interviene la asesora para recordar:

- 1.- La UAL se ha comportado igual con esta encomienda que con los pliegos. No se ha abierto a la Junta de Personal y no se hizo con los servicios externos de limpieza, seguridad, etc.
- 2.- La normativa deja claro que la Fundación Mediterránea, dada la coincidencia de funciones con la UAL, concertaba convenios.
- 3.- Según la disposición derogatoria, con cada encomienda se irá derogando el convenio que se vea afectado. A título de ejemplo, alude a las encomiendas de gestión de la Universidad de Salamanca, Pablo de Olavide, Valladolid o Granada en sus respectivas fundaciones privadas de interés general.

El Rector añade que se hará una nota de prensa.

D. José Luis Alonso expone, como representante del PAS en este consejo, y también en nombre de la Junta de Personal del PAS y todas las secciones sindicales y agrupaciones de trabajadores con representación en la UAL, su voto particular en contra de la presente normativa, motivado en los siguientes términos:

- 1.- “Esta normativa permitirá la privatización de servicios administrativos y docentes en la UAL, que van a ser transferidos a la Fundación Mediterránea. Por tanto, se verán gravemente afectadas las condiciones de trabajo y los intereses colectivos de los trabajadores y trabajadoras de la UAL.
- 2.- No ha sido negociado con los diferentes órganos de representación de los trabajadores de la Universidad de Almería.”
- 3.-

D. Antonio Fernández recuerda la sugerencia de D. Carmelo Rodríguez.

El Rector afirma que cada encomienda se traerá a Consejo de Gobierno y somete el punto a votación, con el siguiente resultado:

- Votos en contra: 1;
- Abstenciones: 6; y
- Votos a favor: 31.

7. Adopción de acuerdo, si procede, sobre el inicio del procedimiento de implantación de los másteres oficiales regulados relacionados en el Anexo para su posible oferta a partir del curso 2014/2015.

Interviene el Vicerrector de Profesorado: el Máster pretende, a instancias de la Junta de Andalucía, tener un grado de similitud en todas las universidades. Este es un trámite necesario para poder implantarlo en el curso 2014/15.

Se aprueba por asentimiento.

8. Adopción de acuerdo, si procede, sobre los miembros que formarán parte de las Comisiones para la redacción de las memorias de verificación de los Títulos de Másteres Oficiales regulados recogidos en el Anexo.

El Vicerrector de Profesorado explica que deriva del punto anterior. La propuesta responde a los entes competentes y es la que se acompaña.

Interviene D. Javier García exponiendo que el Decanato de Humanidades se va a abstener por una cuestión de procedimiento. En Psicología se ha cambiado la propuesta de la persona egresada realizada y no se ha podido encontrar una respuesta por el Vicerrector de Estudiantes que se lo explique o justifique.

El Rector propone que se dialogue con el Vicerrector de Estudiantes y que se acuerde.

D. Antonio Giménez dice que el nombramiento del egresado finalmente aceptado es D. Alfonso Navarro Guerrero y como el Vicerrector hace ver que en la documentación definitiva está incluido Julián Cuevas, pregunta si hay suplentes.

El Vicerrector de Profesorado afirma que no lo contempla el reglamento. En todos los casos se ha aceptado la propuesta del órgano competente. Se han hecho algunas delegaciones y le han sorprendido.

El Rector lo somete a votación:

- Abstenciones: 4; y
- Votos a favor: 26.

9. Adopción de acuerdo, si procede, sobre cambios de adscripción de Asignaturas de Grado y Másteres Oficiales propuestos durante el curso 2012-2013 que figuran en el anexo.

El Vicerrector de Profesorado expone que se trata de un punto rutinario, habiendo bastantes más de másteres que de grado.

Se aprueba por asentimiento.

10. Adopción de acuerdo, si procede, sobre la actualización del Anexo II de la Normativa de Reconocimiento y Transferencia de Créditos.

El Vicerrector de Profesorado alega que es una actualización necesaria.

Se aprueba por asentimiento.

11. Adopción de acuerdo, si procede, sobre Licencias por periodo superior a 3 meses del Personal Docente e Investigador.

El Vicerrector de Profesorado se remite a la documentación, habiendo 2 propuestas.

D. Julián Cuevas pregunta si se prevé regular el año sabático.

El Rector pide que se trate en ruegos y preguntas.

Se aprueba por asentimiento.

12. Adopción de acuerdo, si procede, sobre reconocimiento de créditos de Libre Configuración de Cursos y Actividades.

El Vicerrector de Profesorado se remite a la documentación.

Se aprueba por asentimiento.

13. Adopción de acuerdo, si procede, sobre Títulos Propios de Experto y Máster que se relacionan en los Anexos I y II.

El Vicerrector de Profesorado alude en primer lugar a los Expertos y entre los Másteres distingue entre presenciales, semipresenciales y online. Estos sí tienen convocatoria bajo la "Normativa de Enseñanzas Propias". Ayer se dictaron instrucciones técnicas a las que tendrían que acomodarse como condición de aprobación los Másteres semipresenciales y online que se proponen. En relación con la propuesta de dos Másteres en Política Jurídica del Siglo XXI, queda sujeto a aprobación condicionada y a la firma del convenio específico por la otra parte firmante. También se ha modificado el órgano proponente.

Se aprueba por asentimiento.

14. Adopción de acuerdo, si procede, sobre renovación de la Comisión de Investigación.

Por salida de D^a Matilde Villafranca se propone a D. Julián Sánchez-Hermosilla López y a D. José Luis Alonso Molina por el PAS.

Se aprueba por asentimiento.

15. Elección, si procede, de un Profesor que sea miembro del Consejo de Gobierno, como miembro del Consejo Social (art. 14.3 LOU).

Tras la salida del Vicerrector de Investigación D. José Luis Martínez Vidal, se propone a D. Francisco Javier de las Nieves López.

Se aprueba por asentimiento.

16. Adopción de acuerdo, si procede, sobre exención de dedicación docente del Sr. Vicerrector Primero y Vicerrector de Investigación, Desarrollo e Innovación.

Se propone la misma exención total de la que gozaba el anterior Vicerrector.
Se aprueba por asentimiento.

17. Adopción de acuerdo, si procede, sobre reconocimiento de créditos por realización actividades culturales.

El Rector cede la palabra al Vicerrector de Estudiantes quien pide la retirada del punto. Alega que pese a haber firmado la petición, no ha dado su VºBº.
Se retira.

18. Ruegos y preguntas.

D. Julián Cuevas reitera la pregunta sobre la regulación del año sabático, sin coste para la UAL ni carga académica.

El rector pide al Vicerrector de Profesorado que lo estudie.

Finalmente, el Rector saluda y desea un feliz verano.

Y sin más asuntos que tratar, se levanta la sesión siendo las 13:20h horas, de lo que doy fe como Secretaria General con el VºBº del Rector.